



**Јавно предузеће за уређивање
грађевинског земљишта
"Краљево"**

Ул. Хајдук Вељкова бр. 61
36 000 Краљево

www.direkcijakv.net
office@direkcijakv.net

Тел.	036/312-019
	036/333-370
Факс.	036/312-061
Мат. бр.	17001841
ПИБ	101258220

Наш број	3926-1/19
Датум	24.10.2019.године
Обрадио/ла	Т.Симовић

У складу са чланом 63. став 2. Закона о јавним набавкама (Службени гласник РС“ бр. 124/2012,14/2015, 68/2015), дајемо додатне информације и појашњења у вези са припремањем понуде за јавну набавку услуга – Замена светилки у парку у насељу Моше Пијаде, Доситејевој улици и Улици Драгослава Богавца, ЈН 1.2.17 по Позиву за подношење понуда објављеном на Порталу јавних набавки од 24.09.2019. године:

Дана 22.10.2019. године заведен у Јавном предузећу за уређивање грађевинског земљишта “Краљево” под бројем 3926/19 достављено је питање заинтересованог понуђача:

Питање 1

У додатним условима као доказ техничког капацитета наручилац је захтевао достављање следећих докумената: гарантни лист, доказ о обављеном техничком прегледу, атест о исправности хидрауличне дизалице. Нејасан је захтев наручиоца по питању тражених доказа. Према Закону о безбедности и здравља на раду ЈЕДИНИ доказ да је хидраулична платформа безбедна за употребу јесте АТЕСТ – СТРУЧНИ НАЛАЗ о извршеном прегледу и провери опреме за рад у циљу утврђивања прописаних мера за безбедност и здравље на раду. Гарантни лист нема никакве везе са доказивањем техничке исправности јер можда је та хидраулична платформа купљена пре на пример пет година па је истој истекла гаранција произвођача а то не значи да она није безбедна за употребу. Даље, технички преглед се односи на возило на које је платформа уграђена, а као доказ да је возило прошло технички преглед и регистрацију и да је регистрација важећа на дан отварања понуда наручилац треба да тражи полису осигурања а не технички преглед јер приликом регистрације вотила доказ о извршеном техничком прегледу остаје у МУП-у а не код понуђача. Потребно је да измените захтеване доказе.

Одговор 1

Доставља се полиса осигурања и фотокопија налепнице о регистрованом возилу и један од доказа, атест о исправности хидрауличне дизалице или гарантни лист.

У овом делу конкурсна документација ће бити измењена.

Питање 2

У додатним условима као доказ кадровског капацитета за лица која нису запослена код понуђача захтевао достављање уговора о радном ангажовању (уговор о делу и др.). Обавештавамо наручиоца да Уговор о делу може да се закључи само за послове који су ван делатности послодавца. То значи да ти послови не спадају ни у споредну, нити у претежну делатност послодавца, и нису предвиђени систематизацијом и организацијом радних места код послодавца. Дакле, имајући у виду законске одредбе уговор о делу као вид ангажовања не може бити валидан доказ у овој јавној набавци. Ако би се уговор о делу закључио за обављање послова из делатности послодавца, тј. послова који су систематизовани код послодавца, уговор не би имао правну природу уговора о делу и не би производио правно дејство.

Потребно је да ускладите документацију.

Одговор 2

Наручилац остаје при траженим додатним условима поводом кадровског капацитета за лица која нису запослена код понуђача.

Питање 3

Наручилац је у додатним условима за понуђене светилке захтевао достављање сертификата и уверења. С обзиром да је тражена докуменација обимна и да превод исте захтева доста времен и средстава, а како је наручилац у складу са чланом 9. став 2. ЗЈН обавезан да се поступак спроводи са што мање утрошака времена и средстава, да ли се тражена документација може доставити на неком од светски признатих страних језика (нпр. енглески)?

Одговор 3

Наручилац је већ одговорио на ово питање и прихватио сугестију да се атести могу доставити и на енглеском језику.

Питање 4

Потенцијални понуђачи су поставили низ питања у вези равног протектора од стакла. На сва та питања наручилац вешто избегава директан одговор и индиректно одговара у потпуној супротности од постављених питања.

И ми као потенцијални понуђач постављамо децидно, јасно и конкретно питање: ако је светиљка облика обрнуте купе онда протектор (јер купа је математички облик који нема ниједну равну страну) не може бити од равне површине већ може бити једино заобљена купаста површина. Понављамо, нема равне површине и иста не може да буде израђена од стакла већ од поликарбоната. Тражење нечега равног значи да наручилац неће светиљку која је облика обрнуте купе већ очигледно хоће нешто што је тањирастог облика и што можда има неке и држаче који придржавају тај тањирасти облик и претпостављамо да одоздо има у овом случају неко равно стакло које затвара тај облик али то онда није протектор и није светиљка у облику обрнуте купе. То онда децидно значи да наручилац није дефинисао светиљку како треба а уједно значи и наводи на једног јединог произвођача који тако нешто има.

Одговор 4

Наручилац је правилно дефинисао облик светиљке јер посматра облик комплетне светиљке, а не само дела светиљке. Наручилац остаје при захтеву да протектор буде од равног каљеног стакла. Нетачно је да се при захтеву да протектор буде од равног каљеног стакла ограничава конкуренција, јер велики број реномираних произвођача светиљки поседује протектор од равног каљеног стакла.

Овај прилог је саставни део конкурсне документације.

КОМИСИЈА