

#### 1. Дневик АД Нови Сад

##### Живот-производња здраве хране и лековито биља

Комисија сматра да је тема пројекта уопштена, значај пројекта недовољно разрађен, циљеви пројекта нису прецизно дефинисани и медијски уобличени, опис активности је врло штур и недовољно разрађен. Резултати и индикатори су недовољно ускладјени. Оцена је да пројекат не би испунио интересе грађана Краљева у области јавног информисања. Комисија сматра да пројекат треба одбити. (0,00 динара)

#### 2. Краљевачки магазин

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива и у складу је са критеријумом из члана 18. става 2. Правилника и то мером пружања веће гаранције привржености професионалним и етичким медијским стандардима. Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Слободан Косановић, ПР Ехплоре медиа. (400.000,00)

#### 3. Како заштити децу од насиља, Центар за информатички инжењеринг и пројектовање доо (0,00)

Тема пројекта је значајна, али урађена на општи и неинвентиван начин. Пројекат се бави проблемима деце и младих, али није наведено колико је тај проблем присутан на подручју града Краљева. Комисија сматра да је пројекат у целости не испуњава критеријум из члана 18. став. 1. Правилника и то - мере у којој је предложена пројектна активност подобна да се оствари јавни интерес у области јавног информисања. (0,00 динара)

#### 4. Узори нашег града

Пројекат није разматран јер подносилац пројекта није доставио потребну документацију

#### 5. Наследници српског села

Опис пројекта садржи јасно дефинисане све ставке - тему, сврху пројекта, циљну групу, формат и број медијских садржаја. Тема је актуелна и од интереса за становнике града Краљева. Прецизно је дефинисано стање у селима на подручју града Краљева. Циљно групе су правилно дефинисане, као и активности. Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан уз корекцију буџета. Комисија предлаже да пројекат буде подржан са 230.000 динара.

#### 6. Брендери као развојни потенцијал града Краљева

Тема пројекта није дефинисана, нејасно је којим брендери би се подносилац пројекта бавио, циљеви пројекта нису јасно дефинисани, евидентно је да је неадекватна ускладјеност планираних активности са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група, очекиваним резултатима и потребама циљним групама, а неадекватна је и разрадјеност и изводљивост плана реализације. Комисија сматра да пројекат треба одбити.

#### 7. Јавне инвестиције за подстицај локалног развоја

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на конкурс за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја из области јавног информисања у 2021. години. Пројекат је ускладјен са реалним проблемима проблемима, потребама и приоритетима циљних група, потребе циљних група са јасно дефинисане, план реализације пројекта је разрадјен и изводљив, а подносилац пројекта располаже неопходним ресурсима за реализацију пројекта.

Комисија предлаже да пројекат буде подржан са 725.000 динара.

#### 8. Укључите и нас у друштвену заједницу

Подносилац пројекта је добро одабрао тему, реч је о изузетно актуелној теми која је од изузетног значаја за становнике града Краљева. Активности пројекта су добро разрадјене, ускладјене са циљевима, очекиваним резултатима и потребама циљних група. Уочљива је добра разрадјеност и изводљивост плана реализације пројекта. Комисија предлаже да пројекат буде подржан са 1.515.000 динара

#### 9. Свако има право на рад

Комисија сматра да је циљ пројекта добро дефинисан, посебну вредност пројекту даје одабир и актуелност теме, ускладјеност пројекта са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група, постојање идентификованих и јасно дефинисаних потреба циљних група, као и разрадјеност и изводљивост плана реализације пројекта. Пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу.

Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан са 405.000 динара

#### 10. Животне приче

Тема пројекта је иновативна, и актуелна, пројекат је добро написан и образложен, предложене пројектне активности доприносе развоју људских права и истинитом, непристрасном, правовременом и потпуном информисању грађана, односно подесне су да да остваре јавни интерес у области јавног информисања.

Комисија сматра да пројекат треба подржати са 400.000 динара

#### 11. Краљево јуче, данас и сутра

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на конкурс за суфинансирање пројекта производње медијских садржаја из области јавног информисања. Комисија сматра да је циљ пројекта добро дефинисан, посебну вредност пројекту даје одабир и актуелност теме, ускладјеност пројекта са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група, постојање идентификованих и јасно дефинисаних потреба циљних група, као и разрадјеност и изводљивост плана реализације пројекта. Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан са 1.300.000 динара

#### 12. Непознато Краљево

Циљ пројекта је добро дефинисан, циљне групе су адекватно одредјене, активности пројекта су добро разрадјене, ускладјене са циљевима, очекиваним резултатима и потребама циљних група. Пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу. Комисија сматра да је буџет пројекта предимензиониран и предлаже да пројекат буде подржан са 110.000.



### 13. Култура као начин живота.

Пројекат кроз 42 медијска садржаја прати теме из области културе, предложена пројектна активност подобна је да се оствари јавни интерес у области јавног информисања, а посебну вредност пројекту даје постојање јасно дефинисаних и мерљивих индикатора који омогућавају праћење реализације пројекта. Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан са 2.810.000 динара.

### 14. Недељна доза спорта

Комисија сматра да је циљ добро дефинисан, циљне групе јасно одређене, активности су темељно и детаљно образложене. Пројекат је одржив јер ће наставити са емисијама и након окончања суфинансирања пројекта. Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан са 1.905.000 динара.

### 15. Гласно и јасно за одговорну власт

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на конкурс за суфинансирање пројеката производње медијских садржаја из области јавног информисања. Комисија сматра да је циљ пројекта добро дефинисан, опис активности је детаљно образложен, а посебну вредност пројекту даје одабир и актуелност теме, ускладјеност пројекта са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група, постојање идентификованих и јасно дефинисаних потреба циљних група, као и разрадјеност и изводљивост плана реализације пројекта. Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Комисија сматра да пројекат треба подржати са 6.540.000 динара.

#### 16. Оснажимо српско село

Комисија сматра да је тема пројекта добро изабрана и од великог значаја за град Краљево, пројекат ће бавити очувањем српског идентитета кроз репортаже о селима са подручја града Краљева. Предвидјене пројектне активности су детаљно образложене и усклађене са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група. Пројекат је разрадјен и изводљив и у складу је са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу. Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан са 1.415.000 динара.

#### 17. Хришћански разговори

Циљне групе нису добро дефинисане, а такође нису прецизно дефинисани ни резултати ни индикатори пројекта, као и одрживост резултата пројекта. Нису наведене биографије сва три кључна ноциоца у пројекту, није наведено искуство подносиоца пројекта у реализацији сличних медијских пројеката. Комисија сматра да пројекат не треба да буде подржан.

#### 18. Краљевачка хроника

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива и у складу је са критеријумом из члана 18. става 2. Правилника и то мером пружања веће гаранције привжености професионалним и етичким медијским стандардима. Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Пројекат је разрадјен и изводљив и у складу је са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу. Комисија сматра да пројекат треба подржати са 2.600.000 динара.

#### 19. Краљевачки портрети

Тема пројекта је оригинална, иновативна и добро разрадјена. Између осталог, тема је од изузетног значаја за подручје града Краљева, јер се бави очувањем културне баштине. Пројекат доприноси очувању, српског националног и културног идентитета. Подносилац има добре капацитете за реализацију пројекта. Пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу.

Комисија сматра да пројекат треба подржати са 400.000 динара.

#### 20. Размишљам, да не погрешим

Тема пројекта је иновативна и актуелна, добро написана и образложена и веома важна из угла указивања на прикривене опасности од неконтролисане употребе интернета и друштвених мрежа које су постале саставни део наших живота. Циљне групе су јасно дефинисане, као и индикатори и резултати. Пројекат је разрађен и изводљив и у складу је са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу. Подносилац пројекта има искуства у реализацији сличних пројеката.

Комисија сматра да пројекат треба подржати са 515.000 динара.

#### 21. Краљево - град једнаких грађана и могућности

Пројекат је контрадикторан у делу описа пројекта и територије реализације пројекта. У опису пројекта се наводи да ће подносилац пројекта кроз медијски садржај помоћи циљним групама да боље разумеју своја права и механизме помоћу којих могу да их остваре, док се у територији реализације пројекта наводи да је пројекат фокусиран и осмишљен тако да представи локалне лепоте и богатства. Циљ пројекта је превише уопштен, а опис и план реализације активности нису јасно разрађени. Комисија сматра да пројекат не треба да буде подржан средствима из буџета града Краљева.

#### 22. Културно Краљево

Тема пројекта је општа, из описа стања и значаја се не види значај пројекта за грађане Краљева. Не препознаје се иновативност у пројекту. Комисија сматра да је пројекат у целости не испуњава критеријум из члана 18. став. 1. Правилника и то - мере у којој је предложена пројектна активност подобна да се оствари јавни интерес у области јавног информисања.

Комисија сматра да пројекат не треба да буде подржан средствима из буџета града Краљева.

#### 23. Чувари нашег идентитета

Наведени пројекат је у складу са са наменом средстава из Јавног позива за учешће на конкурс за суфинансирање пројекта производње медијских садржаја из области јавног информисања. Тема пројекта је културно наслеђе - Жича, Студеница и Љубостиња, а пројектна активност је представљена на занимљив



начин и нарочито прилагодjen mladjoј популацији. Један од циљева је унапредјење знања младих о верским традицијама нашег народа и културно-историјским вредностима. Комисија сматра да су тражена средства предимензионирана и предлаже да пројекат буде подржан са 135.000 динара.

#### 24. Српско коло Краљево

Тема пројекта је значајна, али урађена на општи и неинвентиван начин. Пројекат се бави проблемима расељеним лицима, али није наведено колико расељених лица живи на подручју града Краљево и са којим проблемима се они суочавају. Активности нису разрађене, као и индикатори. Неадекватна је усклађеност планираних активности са циљевима, као и очекиваним резултатима и потребама циљних група. Пројектне активности нису прецизно дефинисане. Комисија сматра да је пројекат у целисти не испуњава критеријум из члана 18. став. 1. Правилника и то - мере у којој је предложена пројектна активност подобна да се оствари јавни интерес у области јавног информисања.

Комисија сматра да пројекат не треба да буде суфинансиран средствима из буџета града Краљево.

#### 25. Град Краљево у служби грађана

Комисија није разматрала пројекат због непотпуне документације

#### 26. Краљево данас

У редложеној пројектној активности нису заступљени иновативност и новинарско-истраживачки приступ, већ подносилац пројекта предлаже активности које се сматрају редовним информисањем грађана. Дневна информатива није предмет пројектног суфинансирања медијских пројеката. Комисија сматра да пројекат не испуњава услове неопходне за суфинансирање средствима из буџета града Краљево.

#### 27. Да се не заборави на пошумљавање долине Ибра

Пројекат предвидја 40 медијских садржаја, али они нису довољно дефинисани у опису активности. Буџет је технички неисправан, због чега је комисија донела одлуку да одбије пројекат, иако је тема занимљива.

#### 28. Учимо ли из белега наше прошлости

Тема пројекта је амбициозна, и у том смислу недовољно разрађена. У пројекту нема адекватне разрађености и изводљивости плана реализације пројекта. Мерљивост индикатора који омогућавају праћење реализације пројекта није на потребном нивоу. Подносилац пројекта не наводи искуство у реализацији сличних пројекта, па је сходно томе комисија одлучила да пројекат не подржи.

#### 29. Без граница

Тема пројекта је оригинална и иновативна пошто ће се подносилац пројекта бавити дигиталном, медијском и писменошћу уопште младјих становника града Краљева. Пројекат је добро урађен, са јасно дефинисаном темом, прецизно дефинисаним циљним групама и детаљно разрађеним активностима. Подносилац пројекта планира промоцију медијских садржаја на друштвеним мрежама. Комисија је предлаже да пројекат буде суфинансиран средствима из буџета града Краљева са 535.000 динара

#### 30. Друштвене последице ЦОВИД-19 пандемије

Подносилац пројекта бави се изузетно значајном, веома актуелном друштвеном темом, која је усклађена са реалним проблемима, потребама и приоритетима циљних група. Разрађен је и изводљив план реализације пројекта, као и степен стручних и професионалних референци предлагача који одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Посебну вредност пројекту даје покретање јавне дебате и објава исказаних ставова и препорука. Комисија сматра да пројекат треба да буде подржан са 525.000 динара.

#### 31. Млади и медији

Комисија није разматрала пројекат због непотпуне документације

#### 32. Краљево данас

Пројекат нема иновативни елемент, значај пројекта није довољно разрађен, а теме нису садржане у плану активности. Комисија сматра да је буџет пројекта предимензиониран, непрецизан и недовољно разрађен, као и да постоји неускладјеност предвидјених трошкова са пројектним активностима.



Комисија је мишљења да пројекат не треба да буде суфинансиран средствима из буџета града Краљева.

### 33. Еко учионица

Иако је тема актуелна, комисија сматра да није представљена на прави начин, непрецизно постављена и недовољно објашњена у смислу реализације. Индикатори нису довољно прецизно дефинисани, а подносилац пројекта није навео искуство у реализацији сличних пројеката и анализа ризија није разрађена. Комисија је мишљења да пројекат не треба да буде суфинансиран средствима из буџета града Краљева.

### 34. Проблем дивље депоније града Краљева

Пројекат дефинише уопштено стање на подручју Србије и Западне Србије, али не дефинише стање на подручју града Краљева. Активностима се не локализује проблем на општину Краљево, према томе Комисија сматра да понудјени медијски садржаји неће испунити интересе грађана Краљева у области јавног информисања. Комисија је мишљења да пројекат не треба да буде подржан.

### 35. Кромпиер као сиротињска храна

### 36. Ибарске новости у фокусу грађана

У предложеној пројектној активности нису заступљени иновативност и новинарско-истраживачки приступ, већ подносилац пројекта предлаже активности које се сматрају редовним информисањем грађана. Дневна информатива није предмет пројектног суфинансирања медијских пројеката. Комисија сматра да пројекат не испуњава услове неопходне за суфинансирање средствима из буџета града Краљева.

### 37. Пулс Краљева

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива и у складу је са критеријумом из члана 18. става 2. Правилника и то мером пружања веће гаранције привржености професионалним и етичким медијским стандардима.

Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Пројекат је разрадјен и изводљив и у складу је са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу. Комисија сматра да пројекат треба подржати 135.000 динара.

#### 38. ТВ серијал "Стазе"

У пројекту је као територија реализације пројекта наведен град Београд, циљ нејасно дефинисан, план реализације пројектних активности није јасно попуњен, нису наведене биографије три кључна учесника пројекта, индикатори и резултати недовољно разредјени, није наведено искуство подносиоца пројекта, као ни ризик у реализацији пројекта. Пројекат није оверен печатом подносиоца пројекта. Сходно томе комисија је одлучила да пројекат не подржи.

#### 39. Србија у кадру - Краљево у кадру

Комисија није разматрала пројекат због непотпуне документације

#### 40. Енергетска ефикасност Краљева

Тема је значајна, али подносилац пројекта у значају пројекта није разрадио тему и није дефинисао активности, па сходно томе комисија сматра да пројекат не треба да буде суфинансиран средствима из буџета града Краљева.

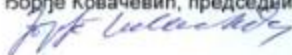
#### 41. Агенцијске вести економски, туристички и пољопривредни потенцијал Краљева и околине

Наведени пројекат је у складу са наменом средстава из Јавног позива и у складу је са критеријумом из члана 18. става 2. Правилника и то мером пружања веће гаранције привржености професионалним и етичким медијским стандардима. Посебну вредност пројекту даје и постојање стручних и професионалних референци предлагача пројекта које одговарају предложеним циљевима и активностима пројекта. Пројекат је разрадјен и изводљив и у складу је са наменом средстава из Јавног позива за учешће на Конкурсу. Комисија сматра да пројекат треба подржати 400.000 динара.

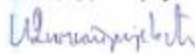
КОМИСИЈА ЗА ОЦЕЊИВАЊЕ ПРОЈЕКТА ЗА ОСТВАРИВАЊЕ  
ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА У ОБЛАСТИ ЈАВНОГ ИНФОРМИСАЊА  
НА ТЕРИТОРИЈИ ГРАДА КРАЉЕВА У 2021. ГОДИНИ

КОМИСИЈА

Ђорђе Ковачевић, председник



Ивица Димитријевић, члан



Биљана Љубисављевић, члан

